

Tychy, 10 stycznia 2022

**Znak sprawy: ZS4-717/2/11.2.1/2021**

 Zespół Szkół nr 4 im. Janusza Groszkowskiego w Tychach,  
 Al. Bielska 100,  
 43-100 Tychy,  
 woj. Śląskie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym wariant 1  
 pt: Przeprowadzenie szkoleń i kursów dla uczniów i nauczycieli w ramach projektu  
 „Dobre wykształcenie – lepsza praca” z dnia 24-11-2021

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w części: A1

Zamawiający - Zespół Szkół nr 4 im. Janusza Groszkowskiego w Tychach zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j . Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, informuje równocześnie wszystkich wykonawców, że w postępowaniu „Przeprowadzenie szkoleń i kursów dla uczniów i nauczycieli w ramach projektu „Dobre wykształcenie – lepsza praca” z dnia 24-11-2021 w części B1 dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

#### Najkorzystniejsza oferta:

Oferta nr 2 złożona przez:

**PLCspace Sp. z o.o. ul. J.K. Ordona 7B/121 01-237 Warszawa cena wykonania przedmiotu zamówienia: 35 000 zł brutto.**
Uzasadnienie prawne: art. 239 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. PZP ( Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)

#### Uzasadnienie faktyczne:

Oferta wykonawcy spełniła wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny określonych w pkt. 20 SWZ.

Zamawiający przedstawia zbiorczą punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

nr oferty	Nazwa wykonawcy	część zamówienia	Liczba punktów w kryterium ceny – waga 60%	Liczba punktów w kryterium: Doświadczenie osób zdolnych do wykonania zamówienia – waga 40%	Suma punktów
2	PLCspace Sp. z o.o. ul. J.K. Ordona 78/121, 01-237 Warszawa	A1	33,26	40	73,26
3	Centrum Szkoleń OMEGA Łukasz Dybała ul. Zakopiańska 9/312 30-418 Kraków	A1	60	0	60
4	CNC MILLENA – mgr inż. Mirosław Buczyński Rynek Staromiejski 10/10, 75-007 Koszalin	A1	31,49	40	71,49
6	EMT-Systems Sp. z o.o. ul. Bojkowska 35A, 44-100 Gliwice	A1	23,90	40	63,90
8	Joker Geosystem Sp. z o.o. ul. Marszałka J. Piłsudskiego 1/17 37-200 Przeworsk	A1	Oferta odrzucona		
10	Czesław Misiak 4D Grup ul. Biecka 8/54 38-300 Gorlice	A1	Oferta odrzucona		
11	Grupa4BIM sp. z o.o. ul. Królewska 57 30-081 Kraków	A1	Oferta odrzucona		



Informacja o ofertach nie podlegających odrzuceniu:

**1. Centrum Szkoleń OMEGA Łukasz Dybała ul. Zakopiańska 9/312 30-418 Kraków**

Zamawiający nie przyznał punktów w kryterium doświadczenie z uwagi na niepełny załącznik nr1 - formularz ofertowy – brak tabelki wskazującej osoby zdolne do wykonania zamówienia oraz ich doświadczenia. Wykonawca nie wskazał osób zdolnych do wykonania Zamówienia - Zamawiający nie mógł zweryfikować doświadczenia – zgodnie z zapisami Formularza ofertowego: „Brak wskazania doświadczenia osób zdolnych do wykonania zamówienia będzie skutkowało brakiem przyznania punktów w kryterium doświadczenia”.

Zgodnie z zapisami pkt. 20 SWZ: „Zamawiający informuje, że w załączniku nr 1 pkt 7k zawarte jest oświadczenie Wykonawcy w zakresie kryterium nr 2 - Doświadczenie osób zdolnych do wykonania zamówienia. Oświadczenie te nie będzie podlegało uzupełnieniu lub zmianie na etapie oceny i badania ofert.

Z uwagi na powyższe:

Osoba wskazana z imienia i nazwiska w tabelce do pkt 7k – formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, której doświadczenie zawodowe będzie punktowane w ramach kryterium nr 2 Doświadczenie osób zdolnych do wykonania zamówienia musi realizować zamówienie”.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

**1. Joker Geosystem sp. z o.o. ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 1/1737-200 Przeworsk**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust.1 pkt. 2c ustawy PZP ( Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)– wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu:

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z PZP wezwał wykonawcę, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych określonych w pkt. 9.4 SWZ:

- 1) Wykazu usług (wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 do SWZ) wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich, wartości, przedmiotu, dat wykonania, i podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego a nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy.
- 2) Oświadczenie Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 z późn. zm.), z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej – Załącznik nr 7 do SWZ.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył podmiotowych środków dowodowych

**2. Czesław Misiak 4D Grup, ul. Biecka 8/54 38-300 Gorlice**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust.1 pkt. 4 ustawy PZP w związku z art. 78 K.C. – oferta nieważna na podstawie odrębnych przepisów

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający po deszyfracji pliku poddał go walidacji (sprawdzenie czy oferta została podpisana). W wyniku weryfikacji dwoma niezależnymi programami do weryfikacji podpisów elektronicznych otrzymał raport „Nie znaleziono plików z podpisami” oraz status: niepodpisany. Zgodnie z art. 78 Kodeksu Cywilnego do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W przypadku rozpatrywanej oferty złożony plik nie został prawidłowo podpisany w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

**3. Grupa4BIM sp. z o.o. ul. Królewska 57 30-081 Kraków**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust.1 pkt. 4 ustawy PZP w związku z art. 78 K.C. – oferta nieważna na podstawie odrębnych przepisów

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający po deszyfracji załączonych plików poddał go walidacji (sprawdzenie czy oferta została podpisana). W wyniku weryfikacji dwoma niezależnymi programami do weryfikacji podpisów elektronicznych otrzymał raport w odniesieniu do złożonej oferty: „Nie znaleziono plików z podpisami” oraz status: niepodpisany; w odniesieniu do złożonego oświadczenia na podstawie art. 125 ust.1 ustawy PZP: „Nie znaleziono plików z podpisami” oraz status: niepodpisany. Zgodnie z art. 78 Kodeksu Cywilnego do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W przypadku rozpatrywanej oferty złożone pliki – oferta i oświadczenie na podstawie art. 125 ust.1 ustawy PZP nie zostały prawidłowo podpisane w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w pkt. 30 SWZ.

Przewidywany termin podpisania umowy: 17-01-2022.

**WICEDYREKTOR**  
Zespołu Szkół Nr 4  
im. Janusza Ciochowskiego  
mgr Przemysław Sawicki